

**R O M Â N I A**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**CABINET PREȘEDINTE**

*Palatul Parlamentului*  
*Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România*  
*Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480*  
*Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)*

**Dosar nr. 2042A/2008**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
REGISTRATURA GENERALĂ  
Nr. 112490 / 20-10-2008

**Domnului DORU IOAN TĂRĂCILĂ**  
**PREȘEDINTELE SENATULUI**

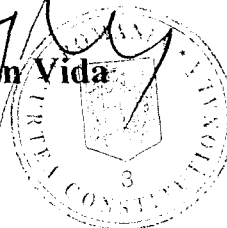
În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm, alăturat, copia sesizării asupra neconstituționalității Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și modificarea altor legi, formulată de un număr de 55 de deputați.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 6 noiembrie 2008, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 19 noiembrie 2008.

Primiți, vă rog, domnule președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

P. PREȘEDINTE

*X-D. Vida*  
Prof.univ.dr.Ioan Vida



PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
Secretariatul general al Camerei Deputaților



SECRETAR GENERAL

București, 20.10.2008  
Nr. 513238

Dos. NR  
2042 A  
/ 2008

Domnului

IOAN VIDA  
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule președinte,

În temeiul dispozițiilor art.27 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat sesizarea făcută de un număr de 55 de deputați referitoare la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și modificarea altor legi.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Titu Nicolae Gheorghiu





**Parlamentul României**  
**Camera Deputaților**

**Grupul Parlamentar al Partidului Democrat Liberal**

*București. 17 octombrie 2008*  
*Nr. 16 / 424*

**Domnului**

**Titu Nicolae Gheorghiof**

**SECRETAR GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, și art. 11 lit. a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat, sesizarea asupra neconstituționalității Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și modificarea altor legi.

  
Cristian Rădulescu,  
Liderul Grupului parlamentar PD-L





**Parlamentul României**  
**Camera Deputaților**

**Grupul Parlamentar al Partidului Democrat Liberal**

52/205/17.10.2008

București, 17 octombrie 2008

Nr. 16 / 424

Această prezintă  
prevede proiectul Legii privind  
aprobarea OUG nr. 60/2006 pentru  
a fi transcrisă în CCR la ora 15 1/2.

**Domnului**

**Titu Nicolae Gheorghiof**

**SECRETAR GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, și art. 11 lit. a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat, sesizarea asupra neconstituționalității Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și modificarea altor legi.

  
Cristian Rădulescu,  
Liderul Grupului parlamentar PD-L





***Parlamentul României***  
***Camera Deputaților***

---

**Grupul Parlamentar al Partidului Democrat Liberal**

---

Nr. 424 din 17. 10 . 2008

**DOMNULUI PROF.UNIV.DR. IOAN VIDA**  
**PRESEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

**Stimate domnule președinte,**

In temeiul prevederilor art.146 lit.a) din Constituție, ale art.-11 lit.a) și ale art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, modificată, completată și republicată, deputații înscriși pe lista anexă, formulează prezenta

**S E S I Z A R E**

**asupra neconstituționalității Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și modificarea altor legi**

În ședința sa din data de 1 noiembrie 2006 Senatul, în calitate sa de primă Cameră sesizată, a respins Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și modificarea altor legi, iar pe data de 23 octombrie 2007, Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională a adoptat-o. Președintele României a solicitat reexaminarea acestei legi, pentru considerentele prevăzute în cererea sa de reexaminare din data de 20 noiembrie 2007. Ca urmare a dezbaterii cererii de reexaminare, în ședința din data de 19 martie 2008 Senatul a adoptat legea în cauză, același lucru făcându-l și Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, în ședința sa de vot final din data de 8 octombrie 2008.

**MOTIVELE DE NECONSTITUTIONALITATE**

**Art. unic din Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și modificarea altor legi, sunt neconstituționale pentru că încalcă prevederile art.21 alin.(3) din Constituție**

Astfel, prevederile art. unic, pct.1/19, prin care a fost introdus un alineat 4 (nou) în art.117 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.60/2006; ale pct.1/3, prin care a fost introdus un alineat 3( nou) la art.64; pct.1/5, prin care a fost introdus un alineat 3 (nou) la art.68; pct.1/6, prin care s-a modificat art.91/6; pct.1/9, prin care s-a introdus un alineat 2 ( nou) al art.80; pct.1/14, prin care au fost introduse alineatele 10 și 11( noi) la art.91/1; pct.1/18, prin care au fost introduse alineatele 10 și 11( noi) la art.91/1; pct.11/7, prin care a fost modificat alin.2 la art.197; pct.1/12, prin care a fost modificat alin.6 la art.91/1 și pct.1/18, prin care a fost modificat alin.2 al art.91/6, încalcă dreptul părților la un proces echitabil, reglementat de art.21 alin.(3) din Constituție.

1. Cât privește caracterul obligatoriu al efectuării unei expertize în vederea stabilirii legalității obținerii unor mijloace de probă, acest caracter este contrar conținutului dreptului la un proces echitabil, întrucât doar instanța de judecată este cea care trebuie și poate să aprecieze legalitatea unui mijloc de probă și nicidecum un expert. De altfel, conform prevederilor art.6 pct.1 din Convenția europeană a drepturilor omului numai o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, va putea hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală. Într-o cauză asemănătoare, Curtea Constituțională a decis că, prin conferirea prerogativei dispoziției unui reprezentant al executivului, așadar a competenței de a decide cu privire la o propunere formulată de judecător sau de procuror, se realizează o ingerință a puterii executive în activitatea autorității judecătorești, încalcându-se astfel prevederile art.1 alin.(4) din Constituție, referitoare la principiul separației puterilor în stat ( Decizia nr.742 din 24 iunie 2008). Ingerința expertului în actul de justiție trebuie să fie interpretat în același mod.

2. Cît privește nulitatea probelor și mijloacelor de probă, a autorizațiilor și înregistrărilor, toate obținute cu încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, această nulitate este, de asemenea, contrară dreptului la un proces echitabil. Astfel, este notoriu și mai ales evident că, nerespectarea regulilor procesual penale, cu ocazia efectuării unor acte procesual penale, atrage nulitatea acestora doar în situația în care vătămarea, care s-a produs, nu ar putea fi înlăturată în alt mod decât prin nulitatea absolută a actului în cauză. Ca urmare, nu orice vătămare poate atrage nulitatea absolută a unui act procesual penal, ci doar aceea care nu poate fi înlăturată altfel.

Prin textele criticate este sancționată orice vătămare, ceea ce are ca efect imposibilitatea, ca în anumite cazuri, să nu se poată afla adevărul și, pe cale de consecință, persoanele vinovate penal să nu poată fi trase la răspundere. Desigur că, și o asemenea reglementare este contrară dreptului la un proces echitabil, mai ales că persoanele vătămăte nu își pot valorifica drepturile lor procesuale.

În jurisprudența sa CEDO a reținut, definind conținutul dreptului la un proces echitabil că, dreptul la un proces echitabil nu presupune inadmisibilitatea probelor obținute cu încălcarea legii și că este atributul instanței de judecată să aprecieze asupra naturii și importanței încălcării legii, pentru a stabili dacă procedura în ansamblul ei a avut un caracter echitabil ( în acest sens a se vedea: decizia din 12 mai 2000 în speța Khan v. Regatul Unit; decizia din 12 iulie 1998, în speța Schenk v. Elveția; decizia din 25 septembrie 2001, în speța P.G. și J.H. v. Regatul Unit; decizia din 4 iulie 2002, speța Parris v. Cipru)



3. Cât privește interzicerea înregistrării convorbirilor dintre avocat și partea pe care o reprezintă sau o asistă într-un proces, legea criticată stabilește faptul că, aceste înregistrări nu pot fi utilizate într-un proces penal.

Acestă dispoziție este la fel de contrară conținutului dreptului la un proces echitabil. Astfel, confidențialitatea convorbirilor dintre avocat și partea pe care o asistă sau o reprezintă nu poate subzista, în situația în care există indicii temeinice că se plănuiește săvârșirea unor infracțiuni. În acest din urmă caz, înregistrarea convorbirilor în cauză nu numai că ar trebui să fie posibilă, ci obligatorie și nu interzisă. În acest sens, în jurisprudența sa CEDO a reținut că, prin Convenție nu se “interzice posibilitatea de a impune avocaților anumite obligații, în relațiile acestora cu clienții lor. În special, acestea se vor aplica în cazul constatării existenței de indicii plauzibile privind participarea avocatului la comiterea unor infracțiuni.” (decizia din 24 iulie 2008, în speța Andre și alții v. Franța ).

4. Cât privește nulitatea înregistrărilor făcute în condițiile art.unic, pct.1/18 din legea criticată, acestea sunt declarate ca nule și nu ar putea fi folosite în procesul penal. Este vorba, în special, de înregistrările furnizate de părți sau de alte persoane, care nu ar putea fi utilizate, cu toate că, acestea pot constitui, măcar, începuturi de dovezi și care ar putea fi folosite ca probe într-un proces penal, mai ales pentru aflarea adevărului, în cazuri mai delicate. Notoriu este faptul că, asemenea probe nu ar putea fi utilizate decât în situația în care ele au fost obținute cu încălcarea legii.

Nereglementându-se în acest mod, prevederile pct.1/18 sunt contrare, și ele, conținutului dreptului la un proces echitabil, pentru că, în aceste condiții, nu se va mai putea afla adevărul. În acest sens, CEDO a reținut, în mod expres, admisibilitatea înregistrărilor realizate de către părți, chiar în urma unei acțiuni de provocare, rămânând în responsabilitatea judecătorului

național de a aprecia dacă o asemenea probă aduce atingere caracterului echitabil al procedurii (decizia din 6 aprilie 2004, speța Shannon v. Regatul Unit ).


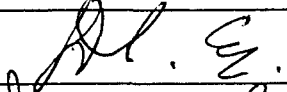
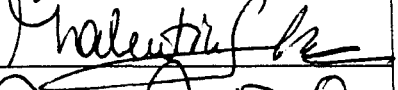
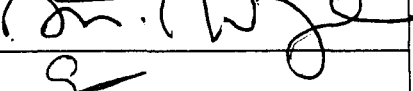
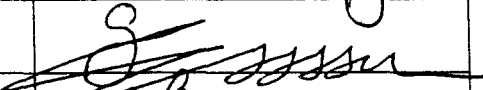
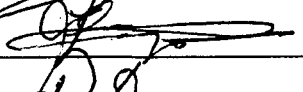
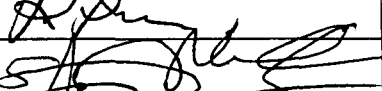

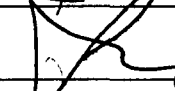
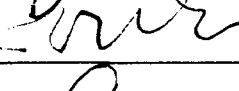
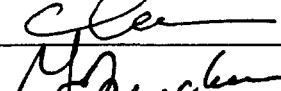
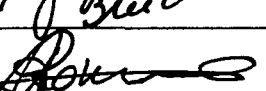
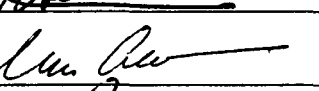
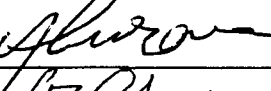


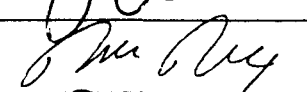
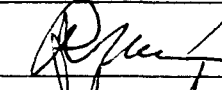
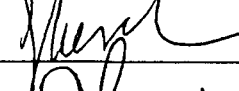
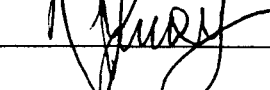
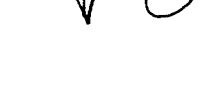


5. Aplicabilitatea regulilor din Convenția europeană a drepturilor omului se fundamentează pe prevederile art.20 din Constituție, motiv pentru care aceste reguli nu ar putea fi înlăturate. Pentru aceleași motive, nu ar putea fi înlăturată nici jurisprudența CEDO, întrucât prin aceasta se interpretează regulile Convenției, dar mai ales este stabilit conținutul textelor din cadrul Convenției.

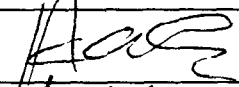
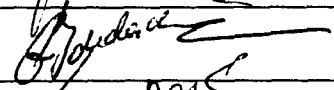
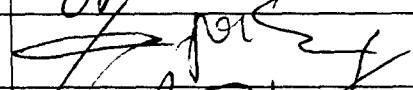
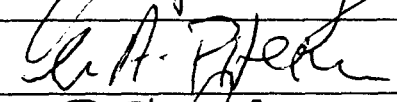
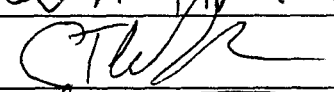
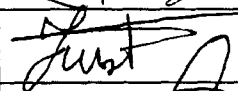
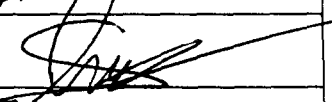
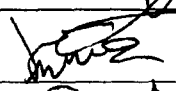

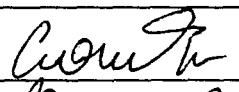
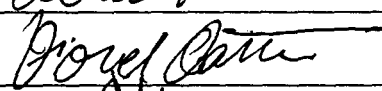
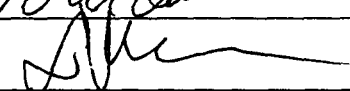
**Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să admită sesizarea noastră, care cuprinde o obiecție de neconstituționalitate și, pe cale de consecință, să constatați că, prevederile mai sus citate din Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și modificarea altor legi, sunt neconstituționale pentru că încalcă prevederile art.21 alin.(3) din Constituție**

Anexăm lista semnatarilor sesizării de neconstituționalitate.

**TABEL NOMINAL**  
**cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea**  
**Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea**  
**Codului de procedură penală precum și modificarea altor legi.**

Nr. Crt.	NUMELE SI PRENUMELE	SEMNATURA
1.	RIADULESCU CRISTIAN	Ci. Riadulescu
2.	BARBU GHEORGHE	AT
3.	Bude David	Bude
4.	Cosea Mircea.	Mircea
5.	LIRICEC BUGOY C.	Liricec
6.	PETRU MARIANA	Petru
7.	CIOCALTEU ALEXANDRU	Al. Ciocaltiu
8.	Furca Stefan	Furca
9.	LAMBRINO RADU	Lambrianu
10.	IOAN OLTEAN	Ioan
11.	IONESCU DANIEL	Daniel
12.	DRAGUS RADU CATALIN	Dragus
13.	Constantinescu Iulian	Constantinescu
14.	Briungu Adrian	Briungu
15.	IULIAN VLADU	Iulian
16.	Ioan Traian Constantiu	Ioan
17.	CRISTIAN PETRU	Cr. Petru
18.	BOAGIU ANCA DANIELA	Anca
19.	Coșbu' Lina	Lina

20.	ILBU GEORGHE	
21.	BUSOIANI MARIA	
22.	ILIESCU VALENTIN ADRIAN	
23.	LIBA DANUT	
24.	SANDU GABRIEL	
25.	STIRBET CORNEL	
26.	PARDON SIMONA	
27.	AMARIE CONSTANTIN	
28.	PREDA CARMEN	
29.	CANTARAGIU BOGDAN	
30.	PETRU CHIM.	
31.	COLAU PETRU	
32.	BUCURTIU MIHAELA	
33.	ANDREICA ROMICA	
34.	BUTORAN ANDREA	
35.	MOCAN ALEXANDRU	
36.	BARJAN CORNEL STEFAN	
37.	ILIE CRISTIAN	
38.	TABARA VALERIU	
39.	ROGIN MARIUS	
40.	UNGUREANU PETRU	
41.	VASIL MIHAELA	
42.	MIRONESCU LAURENTIU	

43.	SĂRB GHEORGHE	
44.	Sodack Grafela	
45.	POPESCU CORNELIU	
46.	PITEIU MARCE AARIAN	
47.	Tudor Constantin	
48.	IUSTIAN MIRCEA TEODOR	
49.	STRĂCHIANARU PETRE	
50.	Rusu VALENTIN	
51.	ZAHARIA CLAUDIUS	
52.	MAMA HU CORNELIU	
53.	DANCOA VIOREL	
54.	Clămășan Liviu	
55.	Constanțescu Viorel	